

Accompagner l'innovation pédagogique via la création d'une Chaire de recherche-action dédiée

MARINE MOYON*

Institut Villebon - *Georges Charpak*, UPSaclay, Orsay, France

Équipe de Recherche en éducation scientifique et technologique, Université du Québec à Montréal, Montréal,
Canada

marine.moyon@universite-paris-saclay.fr

JEANNE PARMENTIER*

Institut Villebon - *Georges Charpak*, UPSaclay, Orsay, France

Jeanne.parmentier@universite-paris-saclay.fr

LYDIANE NABEC

Institut Villebon - *Georges Charpak*, UPSaclay, Orsay, France

lydiane.nabec@universite-paris-saclay.fr

MARTIN RIOPEL

Université du Québec à Montréal, Montréal (Québec) H3C 3P8 Canada

riopel.martin@uqam.ca

*Ces auteures ont contribué pour part égale à la rédaction de ce papier

TYPE DE SOUMISSION

Analyse de dispositif

RESUME

En France, les enseignant.e.s chercheur.se.s sont reconnu.e.s pour leur activité de recherche mais très peu pour leur activité d'enseignement. Au-delà d'un manque de formation sur la didactique, la pédagogie et les mécanismes d'apprentissage, les activités d'innovation pédagogique sont souvent peu valorisées.

Depuis la fin des années 90, la démarche SoTL investit le devant de la scène, favorisant la recherche avec et pour les enseignant.e.s. Toutefois, l'un des défis du SoTL est de sortir les enseignant.e.s de leur classe et de leur discipline.

Afin de soutenir l'engagement des acteur.ice.s de l'innovation pédagogique et de proposer un environnement facilitant, l'Université Paris Saclay a créé une Chaire de recherche-action dédiée. Elle a permis de monter une collaboration internationale entre 6 chercheur.se.s en sciences de l'éducation de l'Université du Québec à Montréal et 59 enseignant.e.s et enseignant.e.s-chercheur.se.s internes. Un atelier de lancement d'une semaine a permis l'émergence de 16 nouveaux projets. Durant deux années, grâce à de multiples ateliers, formations mais aussi grâce à un accompagnement par des experts, un décloisonnement disciplinaire a pu être favorisé. Les participant.e.s ont pu se développer professionnellement, progresser en sciences de l'éducation,

mais aussi repenser et améliorer leurs pratiques d'enseignement. La prochaine année sera réservée à la valorisation des différents travaux et à un essaimage des pratiques.

SUMMARY

In France, teacher-researchers are recognised for their research activity but very little for their teaching activity. In addition to a lack of training in didactics, pedagogy and learning mechanisms, the activities of pedagogical innovation are often little valued.

Since the end of the 1990s, the SoTL approach has come to the fore, promoting research with and for teachers. However, one of the challenges of SoTL is to get teachers out of their classrooms and disciplines.

In order to support the commitment of actors in pedagogical innovation and to offer a facilitating environment, University Paris Saclay has created a dedicated action-research chair. It has made it possible to set up an international collaboration between six researchers in education sciences from the Université du Québec à Montréal and 59 internal teachers and teacher-researchers. After a one-week workshop, 16 new projects emerged. For two years, thanks to multiple workshops and training sessions, but also thanks to the support of experts, a transdisciplinary view was encouraged. The participants were able to develop professionally, progress in education sciences, but also rethink and improve their teaching practices. The next year will be reserved for the valorisation of the different works and the dissemination of practices

MOTS-CLES (MAXIMUM 5)

SoTL, recherche-action, innovation pédagogique, communauté de pratiques

KEY WORDS (MAXIMUM 5)

SoTL, Action-research, Curricular innovation, Community of practice

1. Introduction

1.1. Contexte

Alors qu'un tiers du service d'un enseignant-chercheur (EC) est dédié à l'enseignement, l'évaluation et la reconnaissance de son expertise se concentrent spécifiquement sur ses activités de recherche. Au-delà d'un cursus au fastueux dénuement en termes de formation à la pédagogie (McGaw et al., 2010), les élans motivationnels pour une mise en œuvre de formats innovants ou facilitateurs d'apprentissage ne sont souvent ni soutenus, ni considérés. Ce net déséquilibre entre recherche et enseignement, avec une prépondérance marquée pour le volet recherche dans la valorisation des carrières (N., Rege Colet et al., 2011), contribue à la

frustration et au découragement des EC dans leur activité d'enseignement. Faire cours devient alors une activité de moins en moins réjouissante (M. Brauer, 2011). Pour autant, rester soucieux de la qualité des apprentissages et de l'enseignement est péremptoire ; en dépend la réussite des étudiants dans leur formation universitaire.

En France, pour pallier ce manque de reconnaissance vis-à-vis de l'investissement au service de la pédagogie, un nombre grandissant d'EC tentent d'arrimer leur enseignement à leurs activités de recherche, les laissant se rattacher à une approche reconnue de développement professionnel nommée *Scholarship of Teaching and Learning* (SoTL ; Biémar et al., 2015 ; Mastracci & Stevens, 2019 ; Rege Colet & Lison, 2014), dans laquelle l'activité d'enseignement est considérée comme une autre thématique de recherche. Encore à un stade gestationnel en France, ce concept de SoTL connaît déjà un essor à l'international, datant des années 90.

Malgré un engagement de la part des EC les plus motivés et soucieux de la qualité de leurs enseignements dans le SoTL, les effets restent souvent limités. Outre le fait que la recherche sur sa pratique d'enseignement représente souvent un champ de recherche secondaire, une limite majeure repose sur une mise en œuvre souvent individuelle ; le manque de dispositifs de soutien ayant pour conséquence de limiter le potentiel de ces activités. Ainsi, bien que ces émulations individuelles tendent à étoffer et actualiser les connaissances dans le champ des sciences de l'éducation (Sc.Ed), les résultats demeurent souvent contextualisés. A cela s'ajoute le manque d'unité au niveau méthodologique, chaque EC emportant avec lui ses propres habitudes en termes de traitement de données. Ainsi, bien qu'un décloisonnement tente de se faire entre la recherche et l'enseignement, le manque d'accompagnement méthodologique pour un travail de qualité en Sc.Ed cimente l'interface disciplinaire.

Afin de répondre à ce besoin i) de collégialité auprès d'une communauté d'enseignants du supérieur, partageant une expérience commune, et ii) d'accompagnement dans leur démarche et la valorisation de leur pratique, une Chaire de recherche-action sur l'innovation pédagogique (IP) s'est construite entre l'Université Paris Saclay (UPSaclay), l'Université du Québec à Montréal (UQAM) et l'Institut Villebon - *Georges Charpak* (IVGC). Ses objectifs principaux étaient :

- Favoriser les coopérations internationales et les liens entre recherche et terrain ;
- Motiver, accompagner, former les acteurs de l'IP dans l'UPSaclay ;

- Rayonner en France et à l'étranger au travers des outils pédagogiques innovants, des publications, des colloques.

1.2. Cadre conceptuel

La Chaire de recherche-action sur l'IP s'appuie à respecter les différentes étapes de la démarche SoTL. Sur la base d'un questionnement circonstancié et d'un souci de révision de leurs formats pédagogiques, les enseignants adhérant à la démarche SoTL mènent une analyse critique de leurs pratiques, dans une démarche systématique et à visée transformative pour mieux soutenir les apprentissages. Au commencement de leur démarche, les EC se questionnent et conçoivent leur pratique sur la base d'une réflexion portée sur l'enseignement et l'apprentissage, nourrie par les pairs et articulée aux connaissances en Sc.Ed. Ils tentent ensuite une modification de leur format de cours en menant une approche réflexive puis documentent les impacts. Enfin, une communication et un essaimage peuvent être envisagés.

Les objectifs sont *in fine* de renforcer la qualité des enseignements et de contribuer à i) un étoffement ii) la diffusion de la connaissance dans le champ de la pédagogie, mais également iii) à un partage et des échanges réflexifs avec les pairs. Cet engouement pour le SoTL va permettre d'aboutir à une activité de publication pour les acteurs qui souhaitent valoriser un engagement et être reconnus par leurs pairs.

La recherche-action constitue une recherche à visée formatrice et transformatrice (Mesnier, P-M., & Missotte, P., 2003). Son mode de cogestion la distingue d'autres types de recherches puisque chercheurs et enseignants se retrouvent partenaires dans l'intégralité des étapes de la recherche. L'aspect pragmatique de la recherche-action tiendrait en 4 points que sont i) l'émergence du sujet de sa recherche ii) la formation et la démocratisation iii) la dissémination du savoir et son appropriation iv) la relation entre science et politique. (Berger, 2003, p.19).

La question était de savoir comment faire vivre cette Chaire pour répondre aux besoins de formation et de transdisciplinarité.

Les objectifs généraux de la Chaire, permettant d'enraciner des projets de recherche-action dans une dimension collective de SoTL, se déclinent en objectifs plus spécifiques, à savoir former des participants de la Chaire mais aussi soutenir des projets novateurs et développer des projets en IP pour finalement les essayer et/ou partager des retours d'expérience.

Nos questions spécifiques étaient multiples, notamment : Comment aider les enseignants à s'acculturer à un domaine de recherche autre que celui de leur discipline ? Comment susciter

des projets novateurs appuyés sur une bibliographie et une connaissance minimale des domaines impliqués ? Comment accompagner au mieux les pratiques des enseignants en se nourrissant de la recherche ? Comment les aider à documenter leurs pratiques ?

2. Matériel et méthodes

2.1. Genèse de la collaboration de recherche-action

Lors d'un travail préliminaire, la coordinatrice actuelle de la Chaire ainsi que son premier titulaire ont encadré un étudiant post-doctorant durant une année dans l'objectif de monter un protocole d'évaluation des pratiques pédagogiques, nommé EVA (Ahr et al., 2019). Ce protocole EVA est issu de la recherche en Sc.Ed et adapté aux contraintes de l'enseignant, le rendant directement utilisable en classe, en toute autonomie. Ce travail a permis de construire un début de réflexion, à la croisée des deux cultures, sur les interactions possibles entre les apports conceptuels des Sc.Ed et les contraintes de terrain de l'enseignant. Il s'agit d'un outil coconstruit avec et pour les enseignants.

Un guide en a résulté et a été mis gratuitement à disposition de tous, en ligne sur le site de l'IVGC et celui de l'UQAM : <http://riopel.uqam.ca/eva>

Suite à ce travail, la présidence de l'UPSaclay a souhaité approfondir ce terrain en soutenant les collaborations entre la recherche en Sc.Ed et les pratiques des enseignants *via* la création par ces acteurs d'une Chaire de recherche-action en IP, coordonnée par l'IVGC, Institut de formation post-bac, issu d'un programme d'égalité des chances, disposant d'un centre d'expérimentation pédagogique (CEP ; voir Moyon et al., 2021) au service de la réussite étudiante en Licence Sciences et Technologies. Un comité de pilotage constitué de la Vice-Présidente formation, innovation pédagogique et vie étudiante de l'UPSaclay ; de la Directrice de l'IVGC ; de la coordinatrice de la chaire et du titulaire de la chaire s'est alors constitué.

Le titulaire actuel de la Chaire a monté une équipe de 6 chercheurs en Sc.Ed avec des compétences complémentaires (e.g didactique, cognition, sciences & art) afin de former et d'accompagner les enseignants.

2.2. Atelier de lancement

Grâce à un soutien institutionnel, une semaine d'atelier de lancement (i.e *workshop*) a pu être organisée en décembre 2019 à l'Institut Pascal, UPSaclay. Elle a réuni les 6 chercheurs de l'UQAM experts en Sc.Ed et 61 enseignants et EC, dont 59 de l'UPSaclay.

Les objectifs principaux étaient la rencontre des différents acteurs (comité de pilotage ; chercheurs ; enseignants & EC), l'initiation à la recherche en Sc.Ed et le lancement de projets de recherche-action (i.e thématique, problématique de recherche) congruents avec les intérêts de chacun. Cette semaine s'est déroulée de la façon suivante :

- Le matin, des conférences thématiques permettaient d'introduire un certain nombre de concepts (e.g Atelier de préparation à la rédaction i) d'une problématique de recherche en éducation ii) d'un cadre théorique ; présentation de devis expérimentaux) ;
- Les repas collectifs favorisaient les échanges libres ;
- L'après-midi, les enseignants et EC travaillaient en équipes sur un projet de recherche-action qu'ils avaient choisi en amont du *workshop* et avaient pour objectif de collecter et organiser un ensemble d'informations relatives à leur thématique d'intérêt, en remplissant une trame d'article ;
- En fin d'après-midi, des conférences sur la didactique et la pédagogie étaient ouvertes au grand public.

2.3. Organisation du suivi

Après la semaine d'atelier de lancement, le suivi s'est poursuivi avec un encadrement par un ou plusieurs chercheurs référents.

Chacune des équipes a été assignée à un expert canadien par affinité thématique. Par ailleurs, une chercheuse post-doctorante en neurocognition (neuroéducation) a été recrutée à temps plein à partir de septembre 2020 pour suivre les projets au quotidien et aider à la coordination de la Chaire. Elle a aussi rejoint le comité de pilotage.

Le comité de pilotage se réunit de manière hebdomadaire pour arbitrer et décider des actions collectives à mener. Un espace collaboratif en ligne permet de structurer le suivi des projets et des actions de la Chaire.

Ont été organisés après l'atelier de lancement, en plus du suivi des équipes :

- Des formations à la demande (e.g conduite d'entretiens, analyses statistiques) ;
- Deux ateliers d'écriture (6 demies journées bloquées pour rédiger des communications avec l'aide de la chercheuse post-doctorante, puis retour collectif orchestré par le titulaire de la Chaire) ;
- Des actions de communication régulières sur le site de l'IVGC

- Des actions de bibliographie commune (organisation d'un journal club mensuel, création d'un modèle de fiche bibliographique à partager au sein de la Chaire et au-delà).

2.4. Soutien matériel

En plus des ressources humaines mobilisées ci-haut, les participants peuvent venir utiliser les locaux du CEP de l'IVGC (e.g salle de réunion, espace de *co-working*, espace de fabrication d'outils pédagogiques, studio-vidéo, espace détente ; voir Moyon et al., 2021). La fréquentation de ce lieu s'est faite de manière variable, selon le besoin des équipes et de la situation sanitaire. Une équipe s'est ainsi réunie de manière hebdomadaire pendant 3 mois, une de ses participantes étant hébergée à mi-temps au CEP pour Congé pour Projet Pédagogique (décharge de 192h) obtenu pour monter le projet développé dans le cadre de la Chaire. Quelques équipes utilisaient la salle de réunion ou profitaient de *l'open space* pour un point de suivi. D'autres, préféraient faire de la co-construction d'outils et relecture à distance.

3. Résultats

3.1. Profils des porteurs de projet

Durant la semaine d'atelier, 16 projets de recherche-action (i.e 16 équipes de 2 à 7 membres), choisis par les enseignants & EC ont vu le jour (voir Section 3.2). Parmi les porteur.se.s de projets, nous comptabilisons : 28 Maître.sse.s de Conférences des Universités, 13 Professeur.es des Universités, 12 Professeurs Agrégés, 8 autres (e.g ingénieur.e.s pédagogiques, responsables des bibliothèques, directrice de recherche au CNRS). Les expertises couvrent de nombreuses disciplines scientifiques à savoir Mathématiques (n= 9), Biologie (n=12), Physique (n=12), Chimie (n=7), Informatique (n=3), Ingénierie (n=9), Sciences humaines et sociales (n=6). Par ailleurs, les acteur.ice.s sont issu.e.s de différentes composantes : 22 de l'UPSAclay, 5 de l'IVGC, 5 de l'Université d'Evry Val d'Essonne, 13 de l'Université de Versailles de Saint Quentin-en-Yvelines, 11 de Grandes écoles d'ingénieur de l'UPSAclay (e.g Institut d'Optique Graduate School, Ecole Normale Supérieure Paris Saclay, CentraleSupélec, AgroParisTech).

3.2. Thématiques de recherche

Quinze des 16 projets qui ont abouti à la fin de la semaine collaborative ont donné lieu à un suivi durant un an et demi à ce jour.

Les thématiques de recherche-action développées par les équipes sont diverses : Théâtre forum & collaboration en sciences ; Application de principes neuroéducatifs & rétention à long terme ; Pédagogie inversée & engagement en biologie ; Apprentissage “à son rythme” ; Accompagnement des étudiants en situation d’échec ; Apprentissage par immersion fictionnelle ; Approche-programme en écologie ; Raisonnement mathématique ; Tutorat & handicap ; Formation aux pédagogies actives ; Handicap & apprentissage ; Ingénierie pédagogique à visée autonomisante ; Appropriation des espaces d’enseignement ; Formation et Avenir ; Analyses des Pratiques d’études ; Ressources numériques en chimie, soutien aux apprentissages.

3.3. Productions

Après un an et 4 mois de travail, la Chaire a pu produire pour les 16 groupes suivis :

- 1 communication acceptée au colloque FEE ;
- 5 communications acceptées au colloque ESERA ;
- 6 communications acceptées au colloque QPES ;
- Plusieurs communications (acte de congrès, publications) en préparation.

Le travail bibliographique a été en partie mutualisé par le journal club (<https://urlz.fr/gKia>). Une première fiche bibliographique (<https://urlz.fr/gKib>) a également été rédigée pour diffusion.

Lors des *Journées pour l’Innovation Pédagogique* internes à l’Université Paris Saclay le 10 février 2021, 15 participants de la Chaire ont présenté 11 des projets en cours aux 200 participants à la journée.

Une enseignante dont le projet reposait en partie sur les neurosciences cognitives et l’enseignement de « l’apprendre à apprendre » a monté un groupe d’échanges de pratiques d’une douzaine d’enseignants pour mutualiser les ressources sur cette thématique. Deux enseignantes impliquées dans la Chaire ont obtenu un CPP pour développer le projet soutenu par la Chaire ; 2 autres envisagent d’en demander un l’année prochaine.

3.4. Questionnaire de satisfaction

Afin de sonder le ressenti des participants et dans un souci permanent de révision de nos pratiques, un questionnaire de satisfaction a été proposé en ligne. 24 participants (12 hommes) ont répondu. Le formulaire les interrogeait sur leurs motivations (question ouverte), et leur satisfaction (échelle de Likert en 6 points). Toutes les réponses étaient anonymes. Un

questionnaire additionnel envoyé *a posteriori* (14 réponses) interrogeait le niveau de recommandation du dispositif.

Parmi les besoins originels auto-déclarés auxquels la Chaire a tenté de répondre, nous pouvons noter

1. Le besoin d'acculturation à un domaine de recherche différent (Sc.Ed) de son domaine de recherche disciplinaire. Ainsi, les participants déclarent « *l'envie de découvrir la façon de mener une recherche dans un domaine différent du mien* » ;
2. Faire de son enseignement un sujet de recherche ;
3. Le besoin d'un soutien sur le long terme par des experts et non une simple formation ponctuelle. Les participants demandent par exemple « *Aller plus loin que des formations ponctuelles* », « *bénéficier d'experts canadiens, d'une post-doctorante, d'outils, d'ateliers, de formations, de temps pour se retrouver* » ;
4. Le besoin d'un cadre pour interagir sur l'IP. Les participants mentionnent « *une envie de participer à cette nouvelle aventure humaine* » ; « *rencontre, échange d'idées, introspection sur nos pratiques, amélioration de mes enseignements* » ;
5. La nécessité d'avoir des outils rapidement applicables « *Recherche d'outils pour une mise en œuvre pratique rapide* » ;
6. L'envie de faire de son enseignement un sujet de recherche. Les participants veulent par exemple « *pouvoir avoir un regard critique et une dynamique de recherche dans mes pratiques d'enseignement* ».

Concernant leur degré de satisfaction face au dispositif, 83,3% des répondants se positionnent entre 5 et 6 (Figure 1).

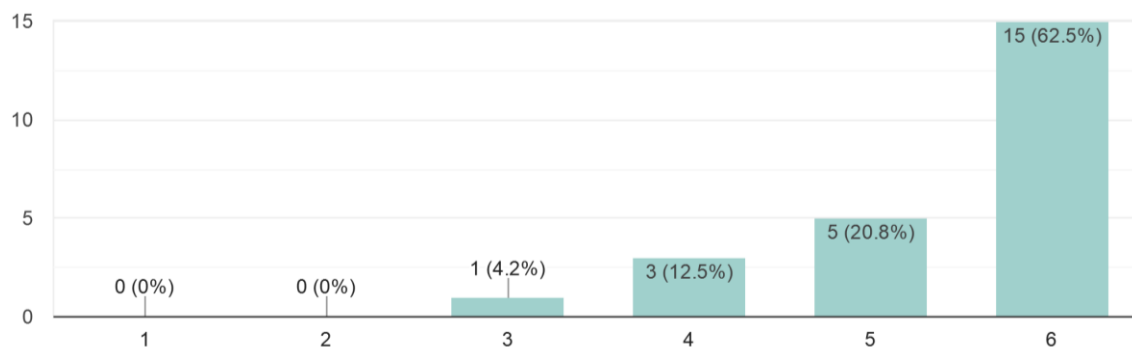


Figure 1 Réponses à la question « Dans quelle mesure êtes-vous satisfait des activités de la Chaire ? ».

Les participants se positionnaient sur une échelle de Likert. L'axe des abscisses représente les scores (1 pas du tout satisfait – 6 tout à fait satisfait) et l'axe des ordonnées, le nombre de réponses.

Par ailleurs, 85,7% des répondants au questionnaire additionnel recommanderaient « tout à fait » la Chaire (Figure 2).

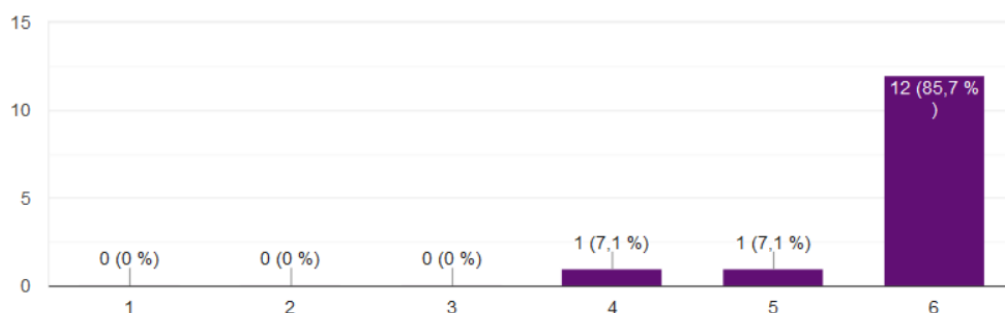


Figure 2 Réponses à l'item « Je recommande ce dispositif à mes collègues ».

En abscisse figurent les scores (1 pas du tout – 6 tout à fait) et en ordonnée, le nombre de réponses.

4. Discussion – Conclusion

Cette démarche de SoTL visait une reconnaissance de la valeur de l'activité d'enseignement en apportant un cadre collectif de formation et d'échanges entre pairs ainsi qu'un accompagnement sur le long terme par des chercheurs en pédagogie et didactique.

Comme préconisé dans la méta-analyse de Kornhaber (2016), la mise en place d'activités de soutien à la publication a été proposée à plusieurs reprises (temps et espaces dédiés, soutien entre pairs, aide de mentors, allocation de ressources).

Si les enseignants provenaient de disciplines différentes, ils ont pu participer à une émulation collective de sorte à ce que leur travail puisse donner lieu à une documentation généralisable et

applicable pour le plus grand nombre (i.e transférable). Ces derniers semblent satisfaits. L'émulation collective, les formations et les activités ont permis de mener en moins de 18 mois, à la formation de 61 enseignants, au lancement de 16 projets de recherche-action, à 12 communications en congrès. Par ailleurs, des publications à haut comité de lecture sont en préparation.

La Chaire a permis de former et d'accompagner des enseignants dans un cadre formel et valorisé par l'institution. Cet engagement institutionnel apparaît dans les besoins identifiés par Ketele (2010) pour favoriser l'IP. Plus globalement, la Chaire permet de répondre à 5 des 10 besoins identifiés par Ketele (2010) pour favoriser l'IP. Pour les autres besoins, de natures plus pédagogiques, des retombées sont attendues dans les prochaines années.

Remerciements

Nous remercions tou.te.s nos étudiant.e.s qui sont collaborateur.ice.s au quotidien dans l'implémentation de nos expérimentations pédagogiques. Nous remercions l'ensemble des acteurs de la Chaire de recherche-action sur l'IP de l'UPSaclay, avec en particulier, Pr. Demachy, Vice-Présidente formation, innovation pédagogique et vie étudiante de l'UPSaclay et Pr. Nabec, Directrice de l'IVGC, Professeur à l'UPSaclay. Nous remercions les chercheurs de l'UQAM, Pr. Potvin, Pr. Leduc, Pr. Bégin, Pr. Aubin & Dr. Allaire-Duquette. Enfin, nous remercions les 61 enseignant.e.s impliqué.e.s dans les réflexions collectives, pour favoriser l'amélioration et l'essaimage de nos pratiques d'enseignement. La Chaire est financée par l'Ecole Universitaire de 1er Cycle de l'UPSaclay.

Références bibliographiques

- Ahr, E., Parmentier, J., & Riopel, M. (2019). Eva, un outil de recherche-action pour évaluer l'efficacité de ses pratiques pédagogiques. *Actes du 31^e colloque de l'ADMEE Europe*, 126-128.
- Berger G. (2003), Recherche-action Epistémologie historique in Missotte P. Mesnier P-M (2003) La recherche-action Une autre manière de chercher, se former, transformer, Paris : L'Harmattan, p.11-26
- Biémar, S., Daele, A., Malengrez, D., Oger, L. (2015). Le « Scholarship of Teaching and Learning » (SoTL). Proposition d'un cadre pour l'accompagnement des enseignants par les conseillers pédagogiques. *RIPES*, 31(2).
- Ketele, J.-M. D. (2010). L'innovation pédagogique dans l'enseignement supérieur: Des chemins de traverse aux avenues institutionnelles. *Psychologica*, 7-24.

Kornhaber, R., Cross, M., Betihavas, V., & Bridgman, H. (2016). The benefits and challenges of academic writing retreats: An integrative review. *Higher Education Research & Development, 35*(6), 1210-1227.

Mastracci, A., & Stevens, A. (2019). Adopter la posture du scholarship of teaching and learning au collégial. *Pédagogie Collégiale, 32*(2), 10-16.

Mesnier, P-M., & Missotte, P. (2003). *La recherche action. Une autre manière de chercher, se former, transformer*. L'Harmattan.

Moyon, M., Duru, V., Bernard, F., Bobroff, J., Bouquet, F., Nabec, L., & Parmentier, J. (2021). Conception d'un Centre d'Expérimentation Pédagogique pour faciliter les échanges et la diffusion de l'innovation pédagogique. *Actes du XIIIème colloque QPES : Colloque XIII Questions de Pédagogies dans l'Enseignement Supérieur : (S')engager et pouvoir (d')agir*.

Rege Colet, N., & Lison, C. (2014). A propos de la recherche sur la pédagogie de l'enseignement supérieur. *RIPES, 30*(3),

Rege Colet, N., McAlpine, L., Fanghanel, J., & Weston, C. (2011). Le concept de Scholarship of Teaching and Learning. *Recherche et formation, 67*.